

新闻自由的发展历程



Bettmann/CORBIS

经常被誉为美国出版自由的奠基石的为《纽约周刊》发行人约翰·彼得·曾格的成功辩护确保了新闻媒介批评政府官员和利用真理作为还击诽谤的武器的权利。这幅日期不详的画显示了1734年11月6日人们在华尔街烧毁曾格的《纽约周刊》的事件。

¹ 约翰·亚当斯：(1735 - 1826)，美国第2任总统(1791 - 1801)。 编注

尽管新闻自由受到美国《宪法》(Constitution) 的《第一条修正案》(The First Amendment) 的保证，但它在日常实践中的真正意涵，两百多年来一直是法庭上争执和公众进行辩论的话题。

1735年8月5日

纽约出版商约翰·彼得·曾格 (John Peter Zenger) 在发表了对纽约殖民地英国总督 (Royal Governor of New York) 的批评言论后受到诽谤罪的审判。他的律师安德鲁·汉密尔顿 (Andrew Hamilton) 为曾格进行了辩护，并使其无罪释放。曾格的审判确立了一个原则，即真理是对诽谤罪的辩护，并且陪审团可以裁决一份出版物是否具有诽谤性和煽动性。此案例通常被视为美国新闻自由的奠基石。

1791年12月15日

弗吉尼亚州 (Virginia) 成为第11个通过《宪法》前十条修正案的州，从而宪法中的《权利法案》(Bill of Rights) 得以正式批准。该法案确保“国会不得制定……剥夺言论自由和出版自由……的法律。”

1798年7月14日

在与法国交战的威胁日益迫近的情况下，约翰·亚当斯¹ (John Adams) 总统执政其间，国会通过《客



AP/Wide World Photo

在这幅1919年3月26日拍摄的照片中，约翰·J·珀欣(John J. Pershing)将军站在纽约老沃尔多夫·阿斯托利亚酒店(Waldorf-Astoria Hotel)阳台上检阅自第一次世界大战欧洲战场归来的第27师。在第一次世界大战期间，美国报刊自觉遵守新闻检查制度。

籍与惩治叛乱法》(Alien and Sedition Acts)，这项法律规定判处“以书面形式发表捏造，诽谤和恶意攻击政府”两千美元罚款和两年监禁，这一罪行属较重的轻罪。对此，托马斯·杰斐逊² (Thomas Jefferson) 和詹姆斯·麦迪逊³ (James Madison) 分别提出《肯塔基州决议案》(Kentucky Resolution) 和《弗吉尼亚州决议案》(Virginia Resolution)，这两项议案给予州决定《客籍与惩治叛乱法》是否符宪的权力。9月12日，根据《惩治叛乱法》，本杰明·富兰克林⁴ (Benjamin Franklin) 的外孙，报纸编辑本杰明·富兰克林·贝奇 (Benjamin Franklin Bache) 被指控诽谤亚当斯总统而被捕。遭到逮捕的还有其他24人，他们大都是共和党报纸的编辑，其报纸随后也遭到查封。

1868年

《宪法》的《第十四条修正案》(The 14th Amendment) 获得正式批准。该案规定，《权利法案》

中的各项权利，特别是《第一条修正案》，适用于全美各州法律和司法行动。

1902年到1904年

《麦克卢尔杂志》(McClure's Magazine) 对约翰·洛克菲勒 (John Rockefeller) 的标准石油公司 (Standard Oil Company) 历史的揭露被视为严肃的调查性新闻和揭露丑闻报道的开端。

1907年

“帕特森诉科罗拉多州” (Patterson v. Colorado) —

² 托马斯·杰斐逊：(1743 - 1826)，美国第3任总统(1801 - 1809)。 编注

³ 詹姆斯·麦迪逊：(1751 - 1836)，美国第4任总统(1809 - 1817)。 编注

⁴ 本杰明·富兰克林：(1706-1790)，美国的开国元勋之一，著名的政论家、印刷家、作家、外交家、哲学家和科学家，为独立战争做出了伟大贡献。他参与起草美国《独立宣言》，并在该文件上签名。 编注

案是美国最高法院 (U.S. Supreme Court) 历史上第一个新闻自由案例。美国最高法院裁定，它没有审查国会议员、丹佛 (Denver) 报纸出版商托马斯·帕特森 (Thomas Patterson) “藐视法庭”裁决的司法权。帕特森出版的文章和卡通画曾批评该州的最高法院。最高法院的裁决书写道：“什么构成藐视法庭罪及何时可能犯下藐视法庭罪应由地方法律裁定。”在没有就《第一条修正案》所赋予的各项公民权利是否可以根据《第十四条修正案》适用于全美各州做出裁决的情况下，最高法院裁定，言论和新闻自由的权利只是防止先行制止⁵ (prior restraint)，但并不防止当事人被“事后惩罚”。

1917年

美国参加第一次世界大战后，美国的报纸接受自我审查制度。

1917年6月15日

对可能发生阴谋破坏活动近乎歇斯底里促使国会通过了《间谍法》(Espionage Act)。这项法律将新闻自由限制到如此程度，不仅对亲德的出版物，还对德语出版物和那些提倡社会主义或反战主义的出版物实行新闻审查。

1931年

美国最高法院就“尼尔诉明尼苏达州案”(Near v. Minnesota) 宣布《星期六报》(The Saturday Press) 出版商受到的永久性禁令无效。法院裁决，明尼苏达州法律授权州法官对任何因“恶意诽谤和诋毁宣传的报纸、杂志和其他期刊”而构成骚扰性的行为施加禁令的做法“是新闻检查”。最高法院的结论是，宪

法《第一条修正案》的首要目的就是防止先行制止新闻报道。

1939年到1945年

第二次世界大战期间，新闻检查局 (Office of Censorship) 执行了美国历史上规模最大的新闻检查。遵守新闻检查制度出于美国媒体自愿，并建立在接受该局向编辑建议应回避的题目的基础上。美国的很多报纸和杂志都予以配合。国会通过法律，禁止出版任何会干预美国的战争努力或有损美国国家安全的材料。

1964年

在“纽约时报公司诉沙利文”(New York Times Co. v. Sullivan) 一案中，美国最高法院推翻了《纽约时报》受到的诽谤罪裁决。该院裁决，政府官员不能因受到对他们行为不实的诽谤性毁誉而得到赔偿，除非他们证明对方确实出于切实恶意⁶ (actual malice) 而捏造事实。美国最高法院把切实恶意定义为“明知与事实不符或者全然不顾是否属实。”

1971年

在“《纽约时报》诉合众国案”(New York Times v. United States) 中，美国最高法院允许《纽约时报》继续刊登五角大楼文件 (Pentagon Papers)。该院裁决，《第一条修正案》的核心目的是“阻止政府压制发表

⁵ “先行制止”是美国法律用语，指在报道发表前即对其言论公开予以限制的制度。“先行制止”的办法冒极大的违法风险，政府必须证明其必要性。“先行制止”只有三种情况才被认可，即：对国家构成“明显的、现实的危险”、侵犯个人隐私或淫秽出版物。 编注

⁶ “切实恶意”是法律用语，指由外来干涉证据证明有实施伤害的故意目的或意图。 编注

使其感到尴尬的信息的普遍做法”。这个案例确定新闻媒体享有不接受先行制止的几乎绝对的豁免。

1973年6月21日

在“米勒诉加利福尼亚州”(*Miller v. California*)一案中，美国最高法院确立了判断含有淫秽和不宜刊印的非法内容的三点检验原则。

1974年

在“迈阿密先驱者报出版公司诉托尼罗”(*Miami Herald Publishing Co. v. Tornillo*)一案中，美国最高法院推翻了此项州法律：要求该州的报纸必须为受到本报批评的政治候选人免费提供版面，刊登当事人的回应。最高法院裁决，报纸编辑按照自己的意愿选择出版或不出版哪些内容的权利不能为了让公众利用刊印媒体的权利而受到侵犯。



合作而被监禁，而库柏则在得到提供消息来源人士的同意后出庭作证。◇

⁷ “禁言命令”是法律用语，其中包括新闻记者不得报道案件的审理过程或某些细节的命令。 编注

《波士顿环球报》(Boston Globe)的编辑手持一份载有越南战争五角大楼秘密报告选段的报纸。早些时候该报纸受到美国法院限制不得刊登文件的选段。几个州法院力图制止刊登关于美国介入越战的保密文件。但是，美国最高法院最终作出允许这些文件见报的裁决，声称它们不会有损国家安全。

1976年

在“内布拉斯加州新闻协会诉斯图亚特”(*Nebraska Press Association v. Stuart.*)一案中，美国最高法院推翻了一项强加于新闻的禁言命令⁷ (gag order)。最高法院裁决，先行制止言论和出版是对《宪法》的《第一条修正案》所赋予的权利最严重、最无法容忍的侵犯。

2005年

美国最高法院驳回了新闻记者马修·库柏(Matthew Cooper)和朱迪斯·米勒(Judith Miller)提出的上诉。这两名记者拒绝在大陪审团面前作证就有关中央情报局(CIA)秘密特工身份被泄露一事提供他们的消息来源。美国34个州和很多新闻媒体都要求最高法院干预此案，他们要求最高法院重新审议上一次在30多年前审理的一个问题，即记者是否可以因拒绝透露消息来源而被监禁或罚款。后来，米勒由于拒绝